



# Badminton København

København den 29. januar 2017

## Administrativ afgørelse

### Gladsaxe-Søborg 2 vs. Tingbjerg – match nummer: 239858

#### Forkert holdopstilling

Sagen drejer sig om 50+, 2. serie hvor GSB 2 møder Tingbjerg den 22.01.2017 kl. 11.30 i Gladsaxe.

Tingbjerg har efterfølgende via mail overfor Holdturneringsudvalget tilkendegivet, at GSB 2 uretmæssigt havde forstærket sit 2. hold med 5 spillere, der tidligere havde spillet på 1. holdet. Ligeledes skulle 1. holdet have benyttet en spiller, som egentlig burde spille på 2. holdet i henhold til styrke.

Holdturneringsudvalget bad Tingbjerg om formelt at protestere, hvis de anså den pågældende opstilling for ulovlig, men det ønskede Tingbjerg ikke.

Den manglende protest fra Tingbjerg er et problem for alle de deltagende hold i serien, idet man jo ikke kan acceptere, at et hold (GSB) får sportslige fordele af at overtræde turneringsreglementet. Hvis de altså har begået en overtrædelse.

Men det er samtidig et problem, at fordi et hold, (Tingbjerg), ikke har noget i klemme, oprykning eller nedrykning, så ønsker man ikke at stå ved de udokumenterede anklager, som man fører frem mod et andet hold. Anklager som kort kan beskrives som snyd.

Hvis ikke disse anklager blev undersøgt af Holdturneringsudvalget, så ville de fremstå som sandfærdige, men ubekræftede.

#### Holdturneringsudvalgets undersøgelse af sagen

På trods af den manglende protest anså Holdturneringsudvalget det for mest korrekt at undersøge, om der var hold i de fremlagte anklager.

Holdopstillingerne d. 22/1-17 på GSB 50+ 1. og 2. hold er kontrolleret. Se vedhæftede Excel-ark.

Er der benyttet spillere på 2. holdet, der burde være på 1. holdet?

## **Lars Holmberg, formand for seniorspillerudvalget, er kommet frem til følgende:**

### **Herrerne:**

5 af spillerne på 1. holdet har spillet foregående 1. holds kamp.

Carsten Rasmussen er rykket op fra 2. holdet, men ingen spiller fra foregående 1. holds kamp er rykket ned.

Følgende 3 herre spillere har denne sæson tidligere optrådt på 1. holdet:

Nils Ole Andersen: Han har spillet d. 4/9 på 1. holdet taber begge kampe. Har ikke spillet holdkampe siden.

Tim Guldbæk: Han har spillet d. 4/9 på 1. holdet taber begge kampe. Har ikke spillet på 1. holdet siden, spillede på 2. holdet 18/12.

Najeeb Durrani: Han har spillet på 1. holdet d. 6/11, som reserve, taber begge sine kampe.

Her er altså tale om 3 spillere, der tidligere har spillet på 1. holdet. For 2 af dem er det 4 måneder siden, de har optrådt på 1. holdet. Den sidste, kun som reserve for 2 måneder siden.

Carsten har spillet to 2. holds kampe, og vundet alle 4 doubler.

I runden d. 22/1, er Carsten med i den eneste double på 1. holdet som vinder et sæt, alle andre doubler taber i 2. sæt.

Ingen af de 3 spillere, der har været en gang på 1. holdet i løbet af sæsonen, formår at vinde 2 kampe på 2. holdet, alle 3 taber sin ene kamp. Mens Carsten ellers har været ubesejret på 2. holdet.

På herre siden er der efter min mening ikke noget, der skulle indikere, at der var forsøgt forstærkning af 2. holdet på bekostning af 1. holdet.

### **Damerne:**

Lisbeth Laursen er tilbage. Hun har spillet de første 4 kampe på 1. holdet, var ikke med i foregående runde, men er den spiller der har optrådt flest gange på 1. holdet. Hun hører til på 1. holdet.

Birgitte Jakobsen spiller som den anden spiller på 1. holdet.

På 2. holdet spiller Irene Sterlie og Helle Larsen.

Hvis vi tager styrkeforholdet mellem de 3 spillere ud over denne runde.

Birgitte: 1 kamp på 50+ 1. holdet (som reserve), 4 kampe på 40+ 2. holdet.

Irene: 2 kampe på 50+ 1. holdet, 2 kampe på 40+ 2. holdet, 1 kamp på 60+ 1. holdet.

Helle: 2 kampe på 50+ 1. holdet, 2 kampe på 40+ 1. holdet.

Birgitte og Irene har begge spillet på 40+ 2. holdet, Birgitte dobbelt så mange kampe, til gengæld har Irene spillet 2 gange på 50+ 1. holdet, hvor Birgitte kun har spillet 1 gang.

Styrkemæssigt er de meget lige, og ikke noget der indikerer, at Irene skal spille over Birgitte.

Helle virker som den stærkeste af de 3 spillere, Helle har spillet 2 kampe på 50+ 1. holdet. I modsætning til de to andre har hun spillet 2 kampe på 40+ 1. holdet, hvor de andre kun har spillet 40+ 2. hold.

I 40+ har Helle vundet 3 af 4 kampe på 1. holdet, Birgitte har vundet 2 af 7 på 2. holdet (en tabt på wo pga. manglende makker, derfor 7 og ikke 8), Irene har tabt alle sine 4 kampe på 2. holdet.

Alle de her ting gør at jeg vurderer at Helle er den stærkeste af de 3.

En ting der understøtter dette, er at 2 runder før, vælger man at sætte Birgitte på som reserve for Helle på 1. holdet. Næste kamp er Helle med på 1. holdet igen, for i næste runde igen at rykke på 2. holdet, mens Birgitte bliver sat på 1. holdet.

Birgitte kan dog ikke være reserve i den kamp. Hun har ikke spillet på et lavere rangeret hold. Det kan være en holdlederfejl. Helle er først udtaget, melder fra, Birgitte sættes på i stedet, holdlederen tror det skal registreres som reserve. Det sker desværre ind imellem for holdledere. Birgitte er normal spiller i den kamp.

### **Argumentationen for opstillingen kan være konstellationer.**

De 2 gange Helle har spillet på 1. holdet, har hun spillet mix med Kent Meiling Sørensen (KMS).

Lisbeth Laursen har ligeledes spillet 2 gange med KMS på 1. holdet.

Helle har ikke spillet med Tue Abelskov, som er den anden mix herre på 1. holdet denne runde.

Lisbeth har vundet en kamp på 40+ 1. holdet med Tue i september, men i oktober tabte de sammen stort på 50+ 1. holdet.

Argumentet kan altså være, at Lisbeth er tilbage på 1. holdet (hvor hun hører til). Da det ikke var en succes sidst med Tue, vælger man at hun spiller med KMS. Tilbage er så Tue Abelskov. Den anden kamp på 1. holdet, som Birgitte spillede, spillede hun netop med Tue. Mens Helle slet ikke har spillet med Tue. Konstellationerne kan altså være argumentet for, at man vælger en lidt svagere spiller, frem for en lidt stærkere, udelukkende pga. makkeren, som der skal spilles med.

Birgitte taber i en tæt 3. sæts kamp med Tue på 1. holdet, mens Helle taber stort i mixen på 2. holdet.

### **Alt er undersøgt, intet efterladt til tilfældigheder.**

Man kan argumentere for styrken, men man kan også argumentere for konstellationerne. Der står i reglerne, at man skal anvende sine stærkeste spillere på det højest rangerede hold. Klubberne skal altid anvende sine spillere i klubstyrkeorden. Her vælger man at have den stærkeste konstellation på det højeste rangerede hold, og en svagere konstellation på holdet under.

Så HU har forståelse for at en klub vil mene at Helle er stærkere end Birgitte og burde være på 1. holdet. Men har også forståelse for, at man vælger at se på makkeren, så man laver den bedste konstellation på 1. holdet.

Nu har der ikke været høring fra GSB, så HU kender ikke deres argumentation for opstillingen, men er det pga. konstellationer, har de handlet korrekt, mens hvis de ville fastholde at Birgitte var stærkere end Helle, ville det være forkert.

Birgitte taber i en tæt 3. sæts kamp med Tue på 1. holdet, mens Helle taber stort i mixen på 2. holdet. Noget kunne tyde på at 2. mix på 1. holdet var stærkere en 1. mix på 2. holdet. Selvfølgelig kan der være forskel på 2. mix i serie 1 og 1. mix i serie 2. Men situationen er ikke sådan at Birgitte falder igennem i mixen på 1. holdet.

Når en klub på 1. holdet benytter 14 forskellige spillere, hvor der kun er 8 spillere på holdkortet, vil der uundgåeligt forekomme tidligere 1. holds spillere på 2. holdet.

**Som situationen er beskrevet, kan jeg ikke se, at der er begået nogen ulovlighed af GSB.**

**Lars Holmberg.**

### **Holdturneringsudvalgets afgørelse**

Holdturneringsudvalget konkluderer ud fra ovennævnte undersøgelse, at GSB 2 ikke har begået nogen overtrædelse af Turneringsreglementet i forbindelse med match nr. 239858.

Der vil derfor ikke blive foretaget yderligere i denne sag.

Holdturneringsudvalget har brugt rigtig mange timer på at udrede denne sag. Normalt bliver sådanne timer dækket med et fast gebyr for behandling af en protest.

Tingbjerg havde ikke lyst til at deltage aktivt i sagen, men da en eventuel overtrædelse fra GSB's side kunne have stor betydning for oprykning i serien, var Holdturneringsudvalget nødsaget til at gå aktivt ind i sagen alligevel.

Havde Holdturneringsudvalget haft hjemmel til at pålægge Tingbjerg en bod eller et gebyr for sin noget passive optræden i sagen, så var det blevet ikendt uden tøven. Men den hjemmel findes ikke. Problemstillingen vil blive taget op på repræsentantskabsmødet og på holdturneringsmødet i april henholdsvis maj måned.

På holdturneringsudvalgets vegne

Lars Holmberg

Formand for Seniorspillerudvalget